

UCHWAŁA Nr 309 / 6439 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 8 listopada 2016 r. przez Zdzisława Witko prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Witko Zdzisław WOOD-POOL, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie na rynek wielkogabarytowych kompozytowych basenów rekreacyjnych metodą infuzji*”, nr RPPK.01.04.01-18-0783/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0783/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Zdzisława Witko prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Witko Zdzisław WOOD-POOL, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie na rynek wielkogabarytowych kompozytowych basenów rekreacyjnych metodą infuzji”*, nr RPPK.01.04.01-18-0783/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 r. z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>

VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	X						<i>Nie oceniano.</i>
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.	X				X		Ekspert I: W przedmiotowym kryterium wnioszek został oceniony negatywnie. Oceniający podnosi niski stan zatrudnienia w firmie oraz sposób finansowania projektu. Na negatywną ocenę wnioskodawca złożył protest, w którym wskazuje, iż spełnia wymagania niniejszego kryterium. Wnioskodawca w piśmie protestacyjnym wskazuje, iż spełnił wymagania niniejszego kryterium. W szczególności wskazuje, iż: 1. dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi i doświadczeniem, a argumentacja ekspertów o zatrudnieniu tylko dwóch osób jest nie poparta żadnymi racjonalnymi uzasadnieniami, 2. deklaruje osobiste zaangażowanie w realizację projektu, ma odpowiednie doświadczenie opisane w dokumentacji. • zrealizował szereg działań przygotowawczych do inwestycji, w szczególności wykonał projekt oraz uzyskał pozwolenie na budowę. • założy etapowe realizowanie inwestycji oraz bieżące odzyskiwanie podatku VAT, a żaden z ekspertów nie podważył prawidłowości analiz finansowych. • Eksperti w uzasadnieniach popełnili szereg pomyłek dotyczących kwot posiadanych środków finansowych, a udokumentowane środki finansowe to 2500 tys. zł. W związku z czym wniosek został ponownie przeanalizowany. Zgodnie z wymogami Przewodnika po kryteriach: "Weryfikacji podlegać będzie: czy wnioskodawca dysponuje m. in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów, czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowym umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji." Ponadto zgodnie z opisem biznesplanu należy "...określić źródła pochodzenia środków niezbędnych na pokrycie całości inwestycji. Jak widać z ww. wymogów, Wnioskodawca powinien wykazać iż dysponuje CAŁĄ kwotą na sfinansowanie projektu w momencie składania wniosku. Wnioskodawca udokumentował finansowanie projektu z: - pożyczki zaciągniętej w Centrum Rozwoju Społeczno-Ekonomicznego na kwotę 1.350.000zł.,

								- środków własnych w kwocie 1.700.000zł. Łączna kwota 3.050.000zł. nie wystarczy na sfinansowanie projektu o wartości 8.673.461,85 zł. Wnioskodawca zakłada, iż będzie korzystał również z częściowej refundacji poniesionych wydatków kwalifikowanych oraz zwrotu podatku VAT z inwestycji. Wnioskodawca będący podatnikiem podatku VAT ma możliwość jego odzyskania w związku z realizowaną inwestycją. Niemniej jednak należy stwierdzić, iż zobowiązany jest do pełnego pokryć podatku w momencie zakupu produktu, towaru lub usługi. Nie ma możliwości skorzystania z refundacji wydatków. W związku z czym analizie poddawana jest całkowita wartość projektu w stosunku do zasobów finansowych Wnioskodawcy, które w tym przypadku są stosunkowo niskie. W związku z czym należy uznać, iż Wnioskodawca nie posiada wykonalności finansowej projektu. Protest uznaję za bezzasadny. Ekspert II: W pierwszej ocenie niniejszego kryterium zostało ocenione negatywnie. Eksperci zarzucili, iż obecnie są zatrudnione tylko 2 osoby. W przesłanych uzupełnieniach dokonano ZMIANY sposobu finansowania z kredytu w Alior Banku na pożyczkę z Centrum Rozwoju Społeczno-Ekonomicznego na kwotę 1 350 000 oraz potwierdzenie posiadania własnych środków na kwotę 1 700 000 zł. Kwota 3 050 000 zł nie wystarczy do sfinansowania projektu w kwocie 8 673 461,85 zł. W dniu 8.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż spełnił wymagania wymagane do spełnienia niniejszego kryterium. W szczególności wskazuje, iż: 1. Dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi i doświadczeniem, a argumentacja ekspertów o zatrudnieniu tylko dwóch osób jest nie poparta żadnymi racjonalnymi uzasadnieniami. 2. Wnioskodawca będzie osobiście zaangażowany w realizację projektu i ma odpowiednie doświadczenie opisane w dokumentacji. 3. Zrealizował szereg działań przygotowawczych do inwestycji, w szczególności wykonał projekt oraz uzyskał pozwolenie na budowę. 4. Założy etapowe realizowanie inwestycji oraz bieżące odzyskiwanie podatku VAT, a żaden z ekspertów nie podważył prawidłowości analiz finansowych. 5. Eksperci w uzasadnieniach popełnili szereg pomyłek dotyczących kwot posiadanych środków finansowych, a udokumentowane środki finansowe to 2500 tys. zł. 6. W kryterium nie ma mowy o tym, że wnioskodawca powinien posiadać środki na pokrycie całości projektu. 7. Inwestycja trwa 25 miesięcy, koszty będą ponoszone kwartalnie, podatek VAT będzie odzyskiwany i założono finansowanie z refundacji, przedstawiono też tabelę z harmonogramem wydatków i refundacji. Mając na uwadze powyższe ustalenia, dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów i stwierdzono co następuje: 1-3. Przedstawiona charakterystyka zatrudnionych osób i doświadczenia Wnioskodawcy wskazują, iż projekt jest
--	--	--	--	--	--	--	--	--

								wykonalny z organizacyjnego punktu widzenia. ad 4-7. Nie można zgodzić się ze zdaniem Wnioskodawcy, że w kryterium brak jest wymogu posiadania całości środków na realizację projektu. Zgodnie z wymogami dla tego kryterium weryfikacji podlega „czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowym umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji.”. Zgodnie z instrukcją dla biznesplanu należy „określić, czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu przy uwzględnieniu zaplanowanego budżetu oraz harmonogramu realizacji. Ponadto, proszę określić źródła pochodzenia środków niezbędnych na pokrycie całości inwestycji, zarówno kosztów kwalifikowanych (nieobjętych dotacją) jak i części niekwalifikowanej (np. środki prywatne, kredyt, pożyczka, poręczenie).”. Z zapisów tych wynika, że Wnioskodawca powinien posiadać środki na pokrycie CAŁOŚCI inwestycji, a nie poszczególnych jej etapów. Dokumentacja nie przewiduje możliwości etapowego rozliczania inwestycji, a finansowanie jej ze zwrotu podatku VAT również nie jest możliwe, gdyż w momencie zakupu podatek VAT należy pokryć ze środków własnych. To, że eksperci nie podważyli prawidłowości analiz finansowych nie stanowi dowodu na to, że Wnioskodawca prawidłowo przedstawił montaż finansowy projektu. Podsumowując, ustalono iż protest dotyczący pierwszej oceny tego kryterium był zasadny, kryterium oceniono pozytywnie.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X						Nie oceniano.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Wniosek został ponownie oceniony w wyniku złożonego protestu. Pierwotna negatywna ocena w ramach punktu IX kryterium dopuszczającego została utrzymana. W związku z podtrzymaniem negatywnej oceny rekomenduję odrzuceniem wniosku. Ekspert II: Wniosek został ponownie oceniony w wyniku złożonego protestu. Protest uznano w całości za bezzasadny, w związku z czym rekomenduję podtrzymanie negatywnej oceny dla kryterium: IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie

oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Witko Zdzisław WOOD-POOL, ul. Tadeusza Kościuszki 66, 37-100 Łańcut
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk